



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Název veřejné zakázky:	Rekonstrukce obecního úřadu Dukovany
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://ezak.tendera.cz/profile_display_31.html">https://ezak.tendera.cz/profile_display_31.html</a>
Identifikace projektu:	Zadavatel usiluje o dotaci na realizaci části veřejné zakázky z Operačního programu Životní prostředí – výzva č. 38 (dále jako „Projekt OPŽP“) a části veřejné zakázky z Ministerstva pro místní rozvoj – DT 117d8210E – Rekonstrukce a přestavba veřejných budov (dále jako „Projekt MMR“).

Název zadavatele:	Obec Dukovany
Sídlo zadavatele:	Dukovany 99, 675 56 Dukovany
Zastoupen:	Miroslav Křišťál, starosta
IČO:	00289329
DIČ:	CZ00289329

Osoba zastupující zadavatele <sup>1</sup> :	TENDERA partners, s.r.o.
Sídlo:	č.p. 424, 664 67 Syrovice
Kontaktní místo:	Česká 161/1, 602 00 Brno
IČO:	08668477
DIČ:	CZ08668477
Kontaktní osoba:	Ing. Radek Hlaváček
Telefon:	+420 731 131 684
E-mail:	<a href="mailto:hlavacek@tendera.cz">hlavacek@tendera.cz</a>
Identifikátor datové schránky:	he9gwrw

V souladu s ustanovením čl. 12 zadávací dokumentace tímto zadavatel podává vysvětlení zadávací dokumentaci ke shora označené veřejné zakázce.

### I.

Dne 5. 4. 2023 byla osobě zastupující zadavatele v souladu s § 98 odst. 3 ZZVZ doručena e-mailem žádost o vysvětlení zadávací dokumentace následujícího znění:

<sup>1</sup> V souladu s § 43 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) na základě příkazní smlouvy. Osoba zastupující zadavatele není ve střetu zájmů, o čemž učinila čestné prohlášení.



### Dotaz č. 1:

Žádáme o zodpovězení dotazů k nabídce na „Rekonstrukci obecního úřadu Dukovany“

1/ V projektu elektroinstalace chybí kniha svítidel. Je možné ji doplnit? Pokud ne, tak jaké jsou požadavky investora a architekta na světla, určete jaké jsou standardy a typy svítidel, které se mají oceňovat. Doplňte zadání, tak aby se dala svítidla jednoznačně ocenit.

2/ V EL pol. č. 126 – Bourací práce, demontáže a úklid je množství 816 hod. Podle nás je to neúměrně hodně, nemá být v této položce také oceněna montáž elektroinstalace a v ostatních položkách pak jen dodávka? Upřesněte, co má být v této položce oceněno. Snižovat jednotkovou cenu práce není s ohledem na vícepráce a méněpráce vhodné. Bylo by vhodnější, kdyby v množství byl 1 kpl s tím, že bude jasně popsáno, co komplet obsahuje.

3/ V EL pol. č. 127 – Dokumentace skutečného provedení 5-10% z ceny projektu je v množství 200 hod. To je také neúměrné, zakreslení skutečného stavu není na měsíc práce projektanta. I tady platí, že není vhodné ponížovat jednotkovou cenu práce, proto by bylo vhodnější ocenit 1 kpl.

4/ EL - Pol. 129 – Doprava je zbytečná položka, když je u ní 0 množství. Máme vyplňovat jednotkovou cenu v této položce?

5/ EL - pol. č. 63 – Úřední deska. Co je obsaženo v této položce? Pouze příprava k zapojení nebo také dodávka desky? Pak chybí popis, velikost, jaké má plnit funkce, způsob připojení ... , tak aby se dala jednoznačně ocenit. V TZ je uvedeno, že umístění a typ bude upřesněn investorem během realizace. Co tedy máme v této položce ocenit, když nelze do VV ze zákona zasahovat a dopisovat do položek variantu, kterou jsme ocenili my? Nelze přenášet zodpovědnost zadavatele na dodavatele.

6/ V TZ elektroinstalace je odstavec věnovaný nabíjecí stanici, která má být také upřesněna během realizace, má být upřesněn její typ a zapojení. Znamená to, že ve VV jsou pouze položky pro kabeláž, která má být nachystaná pro budoucí nabíjecí stanice? Samotná nabíjecí stanice není tedy předmětem tohoto výběrového řízení? Upřesněte.

7/ Upřesněte pol. č. 288-294 ozn. O1 – O7 v Ostatních nákladech. K těmto položkám není doložen žádný výpis výrobků, ze kterého by bylo zřejmé jakou mají velikost, jakou mají funkci, jak jsou osazené a z jakých jsou materiálů. Navíc položka č. 292 – O5 – Úřední deska je ve VV 2x (viz. výše dotaz k pol. 63 v elektroinstalaci). Položky O1-O7 jsou zakresleny v pohledech a označeny písmeny a-g. Podle znění položek se má ocenit dodávka a montáž (D+M) těchto výrobků. Podle fotografií jsou některé tyto prvky osazeny na současné fasádě úřadu. Nejedná se o prvky stávající, které na fasádě byly, budou se demontovat a znovu se osadí po opravě fasády? Co tedy máme ocenit v těchto položkách – dodávku a montáž nových výrobků nebo jen demontáž a montáž? Upřesněte zadání a specifikaci těchto položek, ať můžeme tyto položky řádně ocenit.

8/ Upřesněte pol. č. 295 v Ostatních nákladech – Výsadba stromů ... Jedná se pouze o výsadbu stromů bez dodávky stromu? Nebo má být v položce obsažena i dodávka stromu? V tom případě upřesněte druh a velikost nového stromku.

9/ Pol. č. 251 – Z/09 D+M - Ochranné mřížce 2 ks - chybí rozměr mříží. Navíc je rozpor v popisu položky (D+M – dodávka a montáž) ve VV zadání a v tabulce zámečnických prvků (jedná se o stávající mříž, která bude repasovaná). V tabulce jsou 2 ks v 1. NP – v celkovém součtu 1ks – ve VV také 1 ks. Prosím

upřesněte popis, počet kusů a zda se jedná o dodávku a montáž nového prvku nebo repasi stávající mříže.

10/ Pol. č. 249 – Z/13 D+M - Repasovaná střešní lávka – 1 kpl . V položce je D+M (dodávka montáž), ale dle výpisu se jedná o repasi stávající střešní lávky. Chybí rozměry lávky, její umístění, materiál a ukotvení. Prosím, upřesněte také, zda máme ocenit demontáž a zpětnou montáž vč. repase.

11/ Pol. č. 248 – Z/12 D+M - Vynesení stropu nad 2. NP - 8 ks. V tabulce zámečnických prvků je uvedena váha 8 ks IPE 240 1627kg (8x 245,6=1964,8 kg) + 2 ks U50 99,7 kg. V pozn. 2 na výkr. půdorysu 3. NP je uvedena hmotnost 1 967 + 100 kg. Ve staticce je v tabulce na výkrese, který je součástí statického výpočtu uvedena hmotnost 2 239 kg (vč. oc. táhla). Což je pro ocenění ocelové konstrukce stropu asi nepřesnější dokumentace. V tabulce zámečnických výrobků je početní chyba a hmotnost v pozn. na výkrese 3.NP je také nekompletní. Navíc je zavádějící ocenit 8 ks nosníků v pol. č. 248, když je každý prvek jiný a součástí celé ocel konstrukce jsou i jiné prvky. Vhodnější by asi bylo ocenění ocelové konstrukce stropu podle množství kg. Prosím upřesněte, popř. upravte VV.

12/ Domníváme se, že retenční nádrž je ve VV zadání 2x. jedná se o položky : pol. č. 88 ve stavebním rozpočtu – D+M plastové retenční nádrže 1 kpl a pol. č. 21 v rozpočtu venkovní kanalizace – nádrž na využití dešťových vod. Prosím upřesněte a opravte VV zadání.

13/ Podle výkresů statiky, je železobetonová deska vyztužená KARI sítí prům. 6/150/150 o celkové hmotnosti 620 kg (0,62 t). Ve VV v pol. č. 44 – výztuž stropů ze svařovaných sítí je hmotnost 0,4438 t. Výpočet je na plochu stropu s přesahy, ale síť bude nad ocel. nosníky i ve 2 vrstvách. Prosím opravte hmotnost dle výkresů statiky. Nevíme, zda ve VV nechybí železobetonová konstrukce rampy (u vstupu z ulice) dle výkresů statiky. Prosím upřesněte, popř. doplňte.

#### **K dotazu č. 1 zadavatel uvádí následující:**

Ad 1/ Zadavatel doplnil knihu svítidel a výpočet osvětlení místnosti – viz příloha.

Ad 2/ V Položkovém rozpočtu změněno na komplet. V průběhu stavby je potřeba trvalá součinnost elektrotechnika z důvodu zajištění trvalého napájení viz TZ bod 1.6, 1.7, 4.

Ad 3/ V Položkovém rozpočtu změněno na komplet. Cena dále zahrnuje tvorbu softwaru a dokumentace řízení a energetického monitoringu budovy. Viz HW uveden v Položkovém soupisu prací a dodávek pol. 17 (řádek 26). Ve výkresové dokumentaci D.1.4.d Elektroinstalace str. 9 (PLC).

Ad 4/ Položku nenaceňovat.

Ad 5/ Zadavatel doplnil minimální požadavky na elektronickou úřední desku – viz příloha.

Ad 6/ Viz pol. 48. Výkresová dokumentace D.1.4.d Elektroinstalace str. 9 a 12. Parametry nabíjecí stanice viz dokumentace. Nabíjecí stanice musí splňovat podmínky provozovatele distribuční soustavy v době realizace, stanice bude veřejná, bude umožňovat operativní řízení výkonu v závislosti na zatížení sítě.

Ad 7/ V Položkovém rozpočtu doplněno, jedná se o stávající informační prvek, který bude po realizaci navrácen zpět do původní pozice bez úpravy. Tyto prvky jsou o velikosti do 0,5m<sup>2</sup>. Položka O5 – zde došlo k chybě, položka zahrnuje pouze montáž úřední desky. Vlastní jednotka viz pol.č. 63.

Ad 8/ V Položkovém rozpočtu doplněno – Habr sloupový. Jedná se o dodávku zeleně vč. výsadby. Dodavatel bude garantovat i na tuto položku záruku dodávky, tedy včetně zálivky, jako u ostatních položek stavby.

Ad 9/ V Položkovém rozpočtu doplněno – jedná se o 2 ks mříží. Tyto mříže jsou interiérový prvek, rozměr viz rozměr okna, po rekonstrukci budou navraceny do původní pozice. Není řešena jejich úprava.

Ad 10/ V Položkovém rozpočtu doplněno – ohodnoceno váhově, předpoklad do 100 kg. Jedná se o ocelovou střešní lávku s porořostem, úprava viz PD., umístění – střešní rovina nejlépe ve dvorní části, osazení dle finální pozice antén a přijímačů – řešeno ve spolupráci s dodavatelem elektroinstalace. Kotveno skrz průchozí tašku do nosné konstrukce(krovu).

Ad 11/ V Položkovém rozpočtu doplněno – ocenění dle statické části, tedy 2 339 kg

Ad 12/ V Položkovém rozpočtu opraveno. Do této položky byla zahrnuta D+M rampy do ulice, která v rozpočtu chyběla, včetně bednění, armování a přesunutu hmot. Prosím oceňte jako komplet.

Ad 13/ V Položkovém rozpočtu doplněno – ocenění dle statické části, tedy 620 kg.

Dále došlo k upravení následujících položek v části elektro:

- Pol. č. 58: zámečník – sestavení, nahrazeno za Router – došlo k nechtěnému přepsání v RTS
- Pol. č. 27: rovněž chybně přepsán, nově – Rozvaděč 36-54M pod omítku.

## II.

Zadavatel na základě tohoto vysvětlení vydává následující přílohy zadávací dokumentace v nové podobě:

- Příloha č. 3 ZD – Projektová dokumentace – kniha svítidel, výpočet osvětlení a elektronická úřední deska (technické parametry).
- Příloha č. 4 ZD – Položkový rozpočet – verze k VZD č. 1.

**Každý účastník je povinen ve své nabídce vycházet z těchto nebo použít tyto aktualizované přílohy. Nepoužití těchto aktualizovaných příloh bude považováno za nesplnění zadávacích podmínek a takový účastník bude vyloučen ze zadávacího řízení.**

## III.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek a čl. 10 odst. 1 zadávací dokumentace se nahrazuje zněním:

## Článek 10. Způsob podání nabídek

1. Nabídky je nutné podat nejpozději **do 24. 4. 2023, 10:00 hodin.**

**Přílohy tohoto vysvětlení zadávací dokumentace:**

- Příloha č. 3 ZD – Projektová dokumentace – kniha svítidel, výpočet osvětlení a elektronická úřední deska (technické parametry)
- Příloha č. 4 ZD – Položkový rozpočet – verze k VZD č. 1

V Brně, dne 12. 4. 2023

**Za zadavatele – Obec Dukovany:**

**Ing. Radek Hlaváček**

TENDERA partners, s.r.o.

Poradce pro výběrová řízení

Na základě plné moci